

ISSN 2308-4804

SCIENCE AND WORLD

International scientific journal

№ 5 (21), 2015, Vol. II

Founder and publisher: Publishing House «Scientific survey»

The journal is founded in 2013 (September)

Volgograd, 2015

UDC 80+371+159.9+316+101

LBC 72

SCIENCE AND WORLD

International scientific journal, № 5 (21), 2015, Vol. II

The journal is founded in 2013 (September)
ISSN 2308-4804

The journal is issued 12 times a year

The journal is registered by Federal Service for Supervision in the Sphere of Communications, Information Technology and Mass Communications.

Registration Certificate: ПИ № ФС 77 – 53534, 04 April 2013

Impact factor of the journal «Science and world» – 0.325 (Global Impact Factor 2013, Australia)

EDITORIAL STAFF:

Head editor: Musienko Sergey Aleksandrovich

Executive editor: Manotskova Nadezhda Vasilyevna

Lukienko Leonid Viktorovich, Doctor of Technical Science

Musienko Alexander Vasilyevich, Candidate of Juridical Sciences

Borovik Vitaly Vitalyevich, Candidate of Technical Sciences

Dmitrieva Elizaveta Igorevna, Candidate of Philological Sciences

Valouev Anton Vadimovich, Candidate of Historical Sciences

Authors have responsibility for credibility of information set out in the articles.

Editorial opinion can be out of phase with opinion of the authors.

Address: Russia, Volgograd, Angarskaya St., 17 «G»

E-mail: info@scienceph.ru

Website: www.scienceph.ru

Founder and publisher: Publishing House «Scientific survey»

УДК 80+371+159.9+316+101
ББК 72

НАУКА И МИР

Международный научный журнал, № 5 (21), 2015, Том 2

Журнал основан в 2013 г. (сентябрь)
ISSN 2308-4804

Журнал выходит 12 раз в год

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ПИ № ФС 77 – 53534 от 04 апреля 2013 г.

Импакт-фактор журнала «Наука и Мир» – 0.325 (Global Impact Factor 2013, Австралия)

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Главный редактор: Мусиенко Сергей Александрович
Ответственный редактор: Маноцкова Надежда Васильевна

Лукиенко Леонид Викторович, доктор технических наук
Мусиенко Александр Васильевич, кандидат юридических наук
Боровик Виталий Витальевич, кандидат технических наук
Дмитриева Елизавета Игоревна, кандидат филологических наук
Валуев Антон Вадимович, кандидат исторических наук

За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы.
Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов.

Адрес редакции: Россия, г. Волгоград, ул. Ангарская, 17 «Г»
E-mail: info@scienceph.ru
www.scienceph.ru

Учредитель и издатель: Издательство «Научное обозрение»

CONTENTS

Philological sciences

<i>Abdurakhmanova R.K.</i> THE ROLE OF THE DEIXIS PROJECTION IN THE LITERARY TEXT	11
<i>Baltaeva A.K.</i> UNIVERSAL MECHANISM OF MOTIVATIONAL REFLECTION OF LEXIS IN LANGUAGES OF DIFFERENT STRUCTURES (BASED ON TREE AND MUSHROOM NAMES).....	14
<i>Vanchikova E.A.</i> SENTENCE PART – SEMANTIC ROLE – SYNTAXEME.....	18
<i>Dmitrieva E.I.</i> COMPARATIVE CONSTRUCTIONS AND CONTAMINATION	20
<i>Erofeeva I.V.</i> REPRESENTATION PARALLELS OF WAR CONCEPT IN MEDIA TEXT: 70 YEARS LONG	22
<i>Maksimenco A.V.</i> QUALITY CONCEPT USAGE IN COMMERCIALS (ON THE EXAMPLE OF WRISTWATCHES PRODUCT CATEGORY).....	25
<i>Rakhimova A.O., Akhmetvalieva I.N., Moldakhmetova S.S.</i> MODERN AND TRADITIONAL TECHNOLOGIES IN EDUCATIONAL PROCESS	28

Pedagogical sciences

<i>Abdullaev A.</i> INFORMATION TECHNOLOGY USAGE AS A METHOD OF STUDENTS INFORMATIVE AND COMMUNICATIVE COMPETENCY FORMING	33
<i>Abdullaev A.A.</i> USING PUBLIC GAMES AT THE LESSONS OF PHYSICAL CULTURE	35
<i>Ataev Sh.A.</i> SIMILARITIES AND DIFFERENCES OF TRANSLATION AND MEDIATION CONCEPTS AS SPEECH ACTIVITY TYPES	37
<i>Akhmedova N.M., Vakhobov A.A.</i> USING INTEGRATIVE APPROACH IN THE TEACHING PROCESS OF FOREIGN LANGUAGE	40
<i>Beisenova A.Zh., Shapiyeva G.E., Zhassulan E.</i> TEACHING ENGLISH AS MEANS OF ENGLISH COMMUNICATION BY MASTERING PRACTICAL GOALS.....	43
<i>Bekbaeva Zh.S., Asaubayeva A.K.</i> THE STUDY OF CRITICAL THINKING IN THE CONTEXT OF INTERACTIVE EDUCATION.....	45
<i>Belyaev G.Yu.</i> YOUTH SUBCULTURES AND INFORMAL COMMUNITIES IN THE SPHERE OF SOCIAL CONTACT AND COMMUNICATION WITH EDUCATIONAL ESTABLISHMENTS	51
<i>Vakhobov A.A.</i> COMPETENCY BUILDING APPROACH TO EDUCATIONAL PRACTICE ORGANIZATION IN COLLEGE	63
<i>Vakhobov A.A.</i> PATRIOTISM: SOURCE OF SPIRITUAL POWER	66

<i>Vorobyova V.A.</i> THE CONDITIONS OF SOFT SKILLS FORMING OF A CANDIDATE FOR A MASTER OF EDUCATION DEGREE (FOREIGN LANGUAGES STUDY FIELD).....	68
<i>Ganieva R.R.</i> THE METHODOLOGY OF RUSSIAN LANGUAGE TEACHING IN NATIONAL GROUPS AND ITS SCIENTIFIC BASIS	72
<i>Gorenkov E.M., Bondarenko E.V., Bekbulatova S.M., Makashkalieva S.A., Mendalieva A.M., Plotnikova S.N., Sakhipova G.S., Serzhantova O.Yu., Utalieva L.Zh., Shanbaeva F.Sh.</i> TEAM RESEARCH OF THE INNOVATIVE TRANSFORMATION OF PERSONAL AND PROFESSIONAL QUALITIES OF EDUCATION PARTICIPANTS PROCESS OF PRESCHOOL CHILDREN.....	74
<i>Inatov A.</i> METHODIC FEATURES OF INNOVATION TECHNOLOGY IMPLEMENTATION IN THE PROCESS OF MATHEMATICAL DISCIPLINES TRAINING IN HIGHER EDUCATION INSTITUTIONS.....	76
<i>Ismoilova Sh.F., Sharipova M.E.</i> COMMUNICATIVE COMPETENCE FORMATION AIMED AT VERBAL PROFESSIONAL COMMUNICATION	78
<i>Ostonov K.</i> GAME TEACHING METHOD USAGE IN MATHEMATICS IN THE EDUCATIONAL PROCESS	81
<i>Pernebaeva G.B., Tursunova M.H.</i> THE ENGLISH LANGUAGE TEACHING METHODS PRAGMATICS (OF NON-LINGUISTIC SPECIALTIES IN HIGHER EDUCATIONAL INSTITUTIONS).....	83
<i>Rashidova F.M.</i> CONCEPTUAL APPROACH FOR FURTHER DEVELOPMENT OF TRAINING, LEARNING AND LANGUAGE ACQUISITION ASSESSMENT IN RECURRENT EDUCATION SYSTEM.....	86
<i>Sarbasov E.K., Tulepova S.I., Shagataeva Z.E.</i> PEDAGOGICAL SPECIALTY STUDENTS VOCATIONAL TRAINING DEVELOPMENT PROSPECTS IN THE CONTEXT OF COMPETENCE-BASED APPROACH	89
<i>Surkhaev M.A., Nimatulaev M.M., Magomedov R.M.</i> TEACHER ACTIVITY ASPECTS UNDER THE CONDITIONS OF EDUCATION INFORMATION SUPPORT	93
<i>Tikhomirova O.B.</i> EFFICIENT GAME USAGE PEDAGOGICAL CONDITIONS DURING ENVIRONMENTAL EDUCATION OF PRESCHOOL CHILDREN	95
<i>Tyazhina E.B.</i> ACTIVATION CONDITIONS OF STUDENT'S CREATIVE ACTIVITIES FOR SUCCESSFUL TRAINING	97
<i>Urasova M.B., Kuisinov O.A.</i> ON THE DESIGNING PROCESS AND ITS ROLE IN THE PROFESSOINAL DEVELOPMENT OF A TEACHER.....	99
<i>Khamzina Z.B., Baimakhanova A.B., Kudiyarbekova A.M.</i> PROFESSIONAL COMPETENCE OF THE FUTURE EXPERTS IN THE CONDITIONS OF CREDIT TRAINING SYSTEM.....	102
<i>Khamzina Z.B., Baimakhanova A.B., Kudiyarbekova A.M.</i> ROLE AND VALUE OF INDEPENDENT WORK IN FORMATION OF CREATIVE PERSONALITY AT STUDENTS	105

УДК 378

О СУЩНОСТИ И РОЛИ ПРОЕКТИРОВОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ РАЗВИТИИ УЧИТЕЛЯ

М.В. Уразова¹, О.А. Куйсинов²
^{1,2} доцент

Ташкентский государственный педагогический университет имени Низами, Узбекистан

Аннотация. В данной статье раскрывается сущность проектной деятельности учителя, состоящей из конструктивного, планировочного, когнитивно-рефлексивного компонентов, сформулированы принципиальные отличия деятельности планирования и проектирования.

Ключевые слова: проектная деятельность, учитель, профессиональная компетенция.

Профессиональная деятельность современного учителя обуславливается расширением спектра информации, которая учитывается в процессе принятия профессиональных решений; возрастающей сложностью сбора и обработки информации о параметрах и результатах профессиональной деятельности; нарастающим объемом профессиональных гипотез, при проверке которых возникает необходимость в специальных исследованиях, имитациях, проверке возможности различных вариантов планируемых решений.

При этом возникает необходимость изменения всех компонентов профессиональной деятельности учителя: в целеполагании необходимо определение целей проектирования; в ориентировочной основе деятельности необходимо выяснение педагогических факторов и условий, влияющих на достижение цели; для диагностики исходного состояния необходимо адекватное описание педагогической реальности, подлежащей изменению; на этапе рефлексии необходимо формирование (отбор) уровней в шкалах оценки эффективности профессиональной деятельности; в прогнозировании необходимо выдвижение гипотез о возможности достижения цели; в моделировании необходимо построение аналога проектируемой цели; на этапе коррекции необходимо доказательство соответствия полученных результатов представлениям об их оптимальной модели.

Проектировочная деятельность осуществляется учителем как субъектом развития, и при этом учитель заинтересован в генерировании таких образов, которые максимально приближены к педагогической реальности. Естественно предположить, что в силу объективных и субъективных факторов такое воспроизведение искажает педагогическую реальность. Таким образом, мы считаем необходимым рассматривать проективную деятельность как средство управляемого развития педагогической реальности, ориентированную на:

1. создание условий для перехода учителя от диалога с культурой к культурной идентификации;
2. выявление мировоззренческих зон неопределенности;
3. культивирование всевозможных форм профессиональной активности;
4. интеграцию личного и профессионального развития учителя.

В связи с этим представляют интерес модели определения проективной деятельности (проектирования) в различных научных школах. В работах Н. Алексеева представлена модель проективной деятельности учителя, ориентированная на самоактуализацию педагога [1]. Нельзя не согласиться с автором в том, что:

1. качество профессиональной деятельности учителя определяется не только освоенными профессиональными компетенциями, но и жизненным опытом, стремлениями, увлечениями;
2. для учителя характерна способность к системообразованию и стремление быть оцененным по достоинству;
3. развитие личности учителя в первую очередь обуславливается его профессиональной деятельностью.

Исследуя проектную деятельность исследователь В.Г. Веселкова, определили совокупность теоретико-эмпирических положений, раскрывающих ее эффективность в формировании профессиональной компетентности. Автором доказана возможность применения метода творческих проектов в различных видах и формах педагогических систем, определена его универсальность и эффективность в сочетании с другими методами профессионального развития учителя [2]. Проектная деятельность учителя обуславливает характер развития его способности к самоорганизации, саморазвитию и саморефлексии, к изменению коммуникативного компонента индивидуальной методической системы. А.К. Маркова в связи с этим пишет: «Человек не будет способен разобратся в мотивах и чувствах другого человека, если он не сможет разобратся в себе... Нежелание учителя анализировать свою работу, неумение учителя определить сильные и слабые ее стороны... тормозит проектирование своей будущей педагогической деятельности и ее совершенствование» [5]. Неверной представляется нам идентификация проектирования и конструирования, что допускают некоторые исследователи. Так, например, предлагается проектировочные и конструктивные умения учителя не различать, «так как они выполняют общую функцию – предвосхищение ожидаемого результата...» [4].

Мы считаем, что проектирование следует отличать от конструирования по следующим основаниям.

Для проектирования характерным является социальный (внешний) заказ, т.е. потребность в создании определенных объектов. Для конструирования же характерна внутрисистемная разбалансированность. Продукт проектирования в отличие от продукта конструирования выражается в особой знаковой форме – в виде текстов, чертежей, таблиц и т.п. Результатом конструкторской деятельности является опытный образец, с помощью которого уточняются характеристики проектируемого объекта.

Некоторые исследователи определяют «проектирование» как целенаправленную деятельность, принимаемую для формулирования и моделирования некоторого «представления» о:

1. будущей деятельности (производственной или непроизводственной), предназначенной для удовлетворения общественных и личных потребностей;
2. будущем конечном результате;
3. будущих последствиях, которые возникают в результате создания и функционирования продукта [6].

В связи с этим представляет интерес о взаимосвязях проектировочной деятельности с другими видами деятельности, и, в наибольшей степени – с планированием. Нами сформулированы принципиальные отличия деятельности планирования и проектирования:

1. При проектировании учитель имеет дело с открытым пространством (неизвестным) целей и задач, а при планировании решает поставленные и известные ему цели и задачи.
2. При проектировании необходимо предложить модель результата, а при планировании этот результат задается императивно.
3. При проектировании происходит актуализация субъектного позиционирования, а при планировании актуализируется репродуктивная деятельность.

Проектировочная деятельность, как мы отметили, обуславливается неопределенностью целей. В связи с этим проект должен быть разработан так, чтобы в нем не было жестко заданных целей, а само целеполагание являлось функцией самой проектировочной деятельности.

В педагогической практике учителями широко используется проектировочный подход в обучении и воспитании в форме метода проектов, в котором предметом проектирования, как правило, являются результаты образования или познавательная деятельность школьников. Сделаем несколько принципиальных замечаний в связи с тем, что мы фактически интерпретируем проектную деятельность школьников в отношении к проектной деятельности обучающихся.

1. Проектировочная деятельность учителя «более проектировочна» по отношению к аналогичной деятельности обучающихся; данный вывод обуславливается параметрами свободы в выборе деятельности (или их форм) и десиминации общих и специальных деятельностей.
2. Проектировочной деятельности учителя и обучающихся, как правило, предшествует этап полисхематизации восприятия, т.е. формирования ноуменов – схем восприятия разных действительностей или восприятия одной действительности разными схемами с целью выделения различных смыслов.
3. Проектировочная деятельность учителя детерминирована профессионализмом, а ученика – образованностью, т.е. приобретение новых знаний характеризует проектировочную деятельность обучающихся, а профессиональное развитие – деятельность учителя.
4. Проектировочная деятельность учителя и ученика интегрирует процессы личностного (включая индивидуальное) развития личности и ее специальные (методическая для учителя, учебная – для ученика) деятельности.
5. Проектировочная деятельность и учителя, и ученика всегда является объективно новой, продуктивной, а если в культуре исследуемые феномены уже изучены, то их результаты используются или воспроизводятся, т.е. проектировочная деятельность всегда когнитивно-творческая, порождающая новые деятельности.

Таким образом, проектировочная деятельность выступает в качестве методологического средства освоения новых деятельностей, обеспечивая условия для личностного развития учителя и ученика.

Существенными признаками проектировочной деятельности мы считаем следующими:

1. Деятельность обусловлена временными модальностями и их нацеленностью на перспективу; при этом гипотетическое предположение, ресурсообеспечение и непосредственно деятельность воплощения не могут быть исключены из этапов деятельности, – в противном случае проектирование становится внедрением.
2. Основным продуктом деятельности является проект как форма представления новых деятельностей.
3. Деятельность не конструирует знаниевую (информационно-знаниевую) систему; вместе с тем в процессе создания проекта формируются новые представления об объекте, о его функциях и возможностях, т.е. проектирование все же является источником конструирования знаниевых систем).
4. Для конечного продукта не важен критерий истинности; гораздо важнее критерии воплощаемости (реализуемости).
5. Для деятельности важно не то, как некоторый объект существует, а то, при каких условиях этот объект может быть реализован.
6. Деятельность не направлена непосредственно на идеализацию (совершенствование) образа; в первую очередь она направлена на организационную форму деятельности, на ее материальное воплощение; настоящий проект содержит в себе форму организации деятельности.
7. Предметность деятельности выступает как ее организационная структура, а предметом деятельности являются структуры организации или управления деятельностью.

8. Предмет деятельности содержит: замысел, описание реализации замысла, рефлексию организации и переосмысление замысла.

9. Проект не идентичен исследованию; исследование не предполагает замысел по реализации его результатов, а проект обязательно содержит прогноз условий его реализации; исследование может быть частью деятельности по созданию проекта.

10. Деятельность приводит к новым представлениям о реальности.

Таким образом, при соответствии деятельности большему числу указанных факторов ее можно назвать деятельностью проектирования или проектировочной деятельностью. Как показывает практика и ее осмысление в настоящем исследовании:

1) проектировочная деятельность учителя является важным фактором профессионально-личностного развития педагога;

2) проектировочная деятельность учителя изменяема;

3) проектировочная деятельность учителя и обучающихся взаимообусловлены;

4) проектировочная деятельность непосредственно обуславливает качество иных деятельностей (конструктивной, планировочной, когнитивно-рефлексивной и др.) учителя;

5) проектировочная деятельность учителя приводит к его новым представлениям о педагогической реальности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеев, Н. И. Личностно-ориентированное обучение: вопросы теории и практики / Н. И. Алексеев. – Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 1997.

2. Веселкова, В. Г. Проектная деятельность как средство формирования профессиональной компетентности будущего учителя в условиях широкой социальной конкуренции: Дисс... канд. пед. наук / В. Г. Веселкова. – Брянский гос. ун-т.

3. Громыко, Ю. В. Исследование и проектирование в образовании / Ю. В. Громыко, Н. В. Громыко // Школьные технологии, 2005. – №2. – С. 66–69.

4. Елканов С.Б. Основы профессионального самовоспитания будущего учителя. М.: Просвещение, 1989. С.7–8.

5. Маркова, А. К. Психология труда учителя / А. К. Маркова. – М.: Просвещение, 1993. – С. 47.

6. Тойндл, Л. Методологические аспекты системного проектирования / Л. Тойндл, И. Пейша // Вопросы философии. 1982. – №10. – С. 87.

Материал поступил в редакцию 02.05.15.

ON THE DESIGNING PROCESS AND ITS ROLE IN THE PROFESSIONAL DEVELOPMENT OF A TEACHER

M.B. Urasova¹, O.A. Kuisinov²

^{1,2} Associate Professor

Tashkent State Pedagogical University named after Nizami, Uzbekistan

Abstract. This article reveals the essence of designing activity of a teacher, involving constructive, planning, cognitive-reflective components. The fundamental differences of planning and design activities are defined.

Keywords: designing activity, teacher, professional competence.